

ПОДБОРКА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 ноября 2015 г. N 306-КГ15-7673

Резолютивная часть определения объявлена 25.11.2015.

Полный текст определения изготовлен 27.11.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.10.2014 по делу N А12-24270/2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "МАН" к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Волгоградской области о признании недействительным решения от 29.04.2014 N 148, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования - Бочарова Павла Сергеевича.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью "МАН" - Лаврова О.А., Мощенко Е.С., Успенский М.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Волгоградской области - Дубинина Н.А., Калюжина Я.П., Кузнецова Ю.В., Овчар О.В., Юдин С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "МАН" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Волгоградской области (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 29.04.2014 N 148.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Бочаров Павел Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.10.2014 признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части доначисления 124 470 130 рублей налога на прибыль, 33 681 856 рублей пеней по налогу на прибыль, 12 447 013 рублей штрафа за неполную уплату налога на прибыль, 143 801 048 рублей налога на добавленную стоимость, 41 592 682 рублей пеней по налогу на добавленную стоимость, 7 900 386 рублей штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость, а также 34 062 рублей штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным оспариваемого решения инспекции по эпизоду доначисления 124 470 130 рублей налога на прибыль и 141 083 678 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований в указанной части, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.05.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и отказа обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции по эпизоду доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, и оставил в силе решение суда первой инстанции в указанной части.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, в которой просит их отменить в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции в указанной части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 14.10.2015 кассационная жалоба инспекции вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Основанием к доначислению обществу спорных сумм налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующих сумм пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) послужил вывод инспекции о том, что посредством согласованных действий с индивидуальным предпринимателем Бочаровым П.С. (далее - предприниматель), применяющим систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД), обществом была создана схема уклонения от налогообложения путем формального заключения с указанным лицом взаимных договоров поручения, по условиям которых общество и предприниматель от имени друг друга могли совершать действия по оформлению сделок купли-продажи с покупателями товаров, что позволяло распределять между собой полученную выручку в целях минимизации своих налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды. Так, в ходе выездной налоговой проверки общества за 2010 - 2011 г.г. инспекцией установлено, что между предпринимателем и обществом заключен договор от 31.12.2009 N 1/2010, по условиям которого предприниматель (Доверитель) поручает обществу (Поверенный) за вознаграждение от имени и за счет Доверителя совершать действия по оформлению сделки купли-продажи товара, заключаемой Доверителем с покупателем в торговых отделах Доверителя, по адресам, указанным в приложении N 1 к договору, путем приема денежных средств от покупателей Доверителя в необходимом количестве, выдачи им кассового чека и представления по их требованию всех иных документов, необходимых для представления в соответствии с законодательством Российской Федерации, включая Закон о защите прав потребителей. Также между обществом и предпринимателем 31.12.2009 заключен договор N 1, по условиям которого при аналогичных обстоятельствах Доверителем выступает общество, Поверенным - предприниматель. Инспекцией установлено, что реализация товаров предпринимателя осуществлялась преимущественно в пределах торговых площадей, используемых обществом, при этом арендованные предпринимателем у общества торговые площади фактически не представляли собой самостоятельную торговую точку с автономной системой торговли, отдельной кассовой линией, не были обособлены от торговых площадей, занимаемых товарами общества, имели общие входы, общие торговые залы, оформленные в едином фирменном стиле сети магазинов общества, в которых находились и товары, принадлежащие обществу, и товары предпринимателя. Получение денежных средств от покупателей товаров общества и предпринимателя осуществлялось через единые кассовые линии (кассовые терминалы), при этом покупателям выдавался один кассовый чек, содержащий сведения о собственнике каждого товара. Расчеты с покупателями осуществлялись работниками общества на всех кассах, в том числе принадлежащих предпринимателю. Выручка, полученная от продажи товаров общества и предпринимателя, учитывалась через единое программное обеспечение кассовой техники, производилось совместное инкассирование выручки общества и предпринимателя. Товары приобретались обществом и предпринимателем по заявке предпринимателя у одних и тех же поставщиков, которые преследовали своей целью сотрудничество с обществом и реализацию товаров именно через магазины общества, при этом товары для общества и товары для предпринимателя поступали на склад и в магазины общества, доставка, разгрузка товара и его хранение осуществлялись силами общества ввиду отсутствия соответствующих работников у предпринимателя. Также инспекцией установлено, что у предпринимателя и общества трудовую деятельность фактически осуществляли одни и те же сотрудники, которые воспринимали общество и предпринимателя как единый субъект предпринимательской деятельности. Кроме того, финансово-хозяйственные отношения общества и предпринимателя, свидетельствуют о косвенной подконтрольности предпринимателя обществу, при том, что общество являлось единственным источником доходов предпринимателя и осуществления им соответствующей предпринимательской деятельности.

Выявленные в ходе выездной налоговой проверки обстоятельства, по мнению инспекции, свидетельствуют о том, что вся выручка, полученная предпринимателем от продажи его товаров, сделки по реализации которых были оформлены обществом в качестве поверенного лица

предпринимателя, является выручкой самого общества от реализации собственных товаров и подлежит включению в налогооблагаемую базу общества по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость.

Признавая решение инспекции недействительным в указанной части, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности инспекцией факта отсутствия реальных хозяйственных операций между обществом и предпринимателем в рамках заключенных друг с другом договоров поручения на оформление сделок купли-продажи товаров, а также о недоказанности наличия в действиях общества и предпринимателя признаков недобросовестности, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в целях минимизации налоговых обязательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к фактическим обстоятельствам взаимоотношений общества и предпринимателя в рамках исполнения обоюдных обязательств по указанным договорам поручения, установив косвенную подконтрольность предпринимателя обществу и влияние последнего на хозяйственную деятельность предпринимателя, а также наличие общего трудового ресурса и единого программного обеспечения по учету движения товара, реализуемого в магазинах общества, принимая во внимание обстоятельства приобретения обществом и предпринимателем товаров у одних и тех же поставщиков, которые преследовали своей целью сотрудничество с обществом и реализацию товаров именно через магазины общества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что создав фиктивный документооборот, общество путем согласованных действий с предпринимателем имитировало хозяйственную деятельность поверенного лица предпринимателя по реализации товаров предпринимателя в рамках указанного договора поручения, фактически осуществляя реализацию собственного товара, что позволило распределить полученную выручку между обществом и предпринимателем в целях минимизации налоговых обязательств общества и получения необоснованной налоговой выгоды.

Поскольку полученная предпринимателем от реализации обществом в качестве поверенного лица предпринимателя товара предпринимателя в рамках договора поручения от 31.12.2009 N 1/2010 выручка является выручкой самого общества и подлежит включению в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, руководствуясь положениями глав 21 и 25 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности решения инспекции в указанной части, признав правильным расчет сумм доначисленных налогов, пеней и штрафов, и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований по названному эпизоду.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции и отменил постановление суда апелляционной инстанции об отказе обществу в удовлетворении требований в указанной части, оставив в силе решение суда первой инстанции в этой части.

Однако выводы судов первой и кассационной инстанций нельзя признать правомерными.

Разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности общества при совершении действий, имеющих своим результатом получение налоговой выгоды, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и представленных доказательств, подлежащих оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, признавая недействительным оспариваемое решение инспекции по упомянутому эпизоду, суды первой и кассационной инстанций, отклоняя каждый из доводов инспекции в отдельности, не оценили все имеющиеся доказательства по делу как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставив без надлежащей оценки представленные в деле доказательства применительно к имеющим существенное значение для рассмотрения настоящего спора обстоятельствам, установленным инспекцией в ходе проверки, в их совокупности и взаимосвязи.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты судами с нарушением указанных положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", в связи с чем вывод судов первой и кассационной инстанций об отсутствии в действиях общества признаков недобросовестности, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в целях минимизации налоговых обязательств, является неправомерным.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, Арбитражный суд Поволжского округа, в частности, указал на то, что судом не были учтены некоторые обстоятельства. Например, то, что на территории супермаркетов МАН и под вывеской "МАН" находились прочие арендаторы. Однако ни судом первой инстанции, ни судом кассационной инстанции не указано на то, что характер деловых взаимоотношений общества с указанными организациями или

индивидуальными предпринимателями существенно не отличался от характера взаимоотношений общества с предпринимателем. В противном случае данное обстоятельство не имеет правового значения для оценки обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу.

Указывая на то, что суд апелляционной инстанции не учел обстоятельства, установленные Ворошиловским районным судом г. Волгограда в решении от 04.03.2024 по делу N 2-347/2014, суд кассационной инстанции не принял во внимание ни предмет, ни основания иска по указанному делу. Судом первой инстанции также указанные обстоятельства не были приняты во внимание при решении вопроса об относимости данного доказательства.

Ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции не учел, что деловые отношения между обществом и предпринимателем существовали еще в 2007-2009 годах, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что судом первой инстанции также не исследовались ни обстоятельства осуществления предпринимательской деятельности предпринимателем, ни характер взаимоотношений его с обществом в тот период. А суд кассационной инстанции не имеет права устанавливать обстоятельства, которые не были установлены судами первой или апелляционной инстанций.

Кроме того, рассматривая кассационные жалобы общества и предпринимателя и проверяя законность постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции на основе одних и тех же доказательств, представленных в материалы дела, отверг обстоятельства, связанные с направленностью действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды, установленные судом апелляционной инстанции, и отменил постановление суда апелляционной инстанции об отказе обществу в удовлетворении требований в указанной части, оставив в силе решение суда первой инстанции в этой части. При этом суд кассационной инстанции превысил свои полномочия, предусмотренные статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и переоценил фактические обстоятельства дела, в то время как оценка фактических обстоятельств дела отнесена к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

В то же время суд апелляционной инстанции на основе совокупности исследованных во взаимосвязи доказательств пришел к выводу о создании обществом искусственного документооборота в отсутствие реальной деловой цели и экономического смысла с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения размера налоговой обязанности по уплате налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты судов первой и кассационной инстанций в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2015 по делу N А12-24270/2014 Арбитражного суда Волгоградской области в части отмены постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 отменить. Постановление суда апелляционной инстанции в данной части по указанному делу оставить в силе.

В остальной части постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2015 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий судья
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
Судья
Е.Н.ЗАРУБИНА
Судья
А.Г.ПЕРШУТОВ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 11 декабря 2015 г. N 304-КГ15-15541

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Валерия Евгеньевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2015 по делу N А03-16727/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Петрова Валерия Евгеньевича (далее - предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Алтайскому

краю (далее - инспекция) о признании незаконным решения от 02.07.2014 N PA-17-79 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122, статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общей сумме 454 563 рублей 90 копеек, начислено 310 958 рублей 99 копеек пени по налогу на добавленную стоимость, 147 562 рублей 33 копейки пени по налогу на доходы физических лиц, доначислено 643 685 рублей налога на доходы физических лиц, 1 071 786 рублей налога на добавленную стоимость.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что предприниматель в нарушение статей 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно применял в проверяемый период систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход по виду деятельности "розничная торговля", осуществляемой через магазины с площадями торговых залов более 150 кв. м каждый.

Отказывая в удовлетворении требования, суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договоры аренды, показания свидетелей, протокол осмотра, пришли к выводу о получении предпринимателем необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения в налоговом периоде специального налогового режима: единого налога на вмененный доход, организации деятельности с целью минимизации налоговых платежей путем выведения из-под налогообложения по упрощенной системе фактически полученных доходов налогоплательщиком и его взаимозависимым лицом, искусственного создания формальных условий для перевода розничной сети на специальный режим в виде уплаты единого налога на вмененный доход путем дробления торгового отдела "ORIGINAL", имеющего торговые залы площадью свыше 150 кв. м и закрепления этих площадей за разными предпринимателями.

Суды указали, что разделение площади торгового зала между взаимозависимыми лицами не было наделено действительным экономическим смыслом и не обусловлено разумными экономическими причинами, а имело своей целью лишь формирование документооборота для создания формальных условий для применения системы налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход.

Суды признали, что инспекция привела достаточно доказательств уменьшения предпринимателями налоговой базы вследствие применения схемы дробления бизнеса, в результате которой ими получена необоснованная налоговая выгода.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, по существу сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что не является основанием к изменению или отмене оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Валерию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 28 августа 2014 г. по делу N 304-ЭС14-305

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к заявлению, заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Ноябрьск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.08.2013 по делу N А81-271/2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.04.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кротова Владимира Геннадьевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу

о признании недействительным решения, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, индивидуальных предпринимателей Сергеева В.П. и Кротовой Е.В.,

установил:

индивидуальный предприниматель Кротов Владимир Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 31.07.2012 N 2.10-15/2336 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 13.12.2012 N 295.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, индивидуальные предприниматели Сергеев В.П. и Кротова Е.В.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.08.2013 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.04.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора по эпизоду, связанному с применением предпринимателем единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, ссылаясь на нарушения норм материального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2014 N ВАС-10278/14 заявление принято к производству.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 N 186-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" заявление передано в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявления, изученным по материалам, приложенным к нему, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 346.26, 346.27, 346.28 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 253, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды", с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", суды сделали вывод о правомерности применения предпринимателем системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении розничной торговли, осуществляемой на территории магазина "Перфексьон", а также о том, что инспекцией не представлены доказательства нарушения предпринимателем налогового законодательства при исчислении единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и получения предпринимателем необоснованной налоговой выгоды.

Доводы инспекции о разделении площади торгового помещения, о необоснованной налоговой выгоде были рассмотрены судами и отклонены с учетом оценки представленных доказательств.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы заявления направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылка инспекции на судебные акты по другим делам не свидетельствует о неправильном применении судами норм права при рассмотрении данного дела, поскольку выводы судов сделаны с учетом конкретных фактических обстоятельств настоящего дела, связанных с осуществляемой налогоплательщиком предпринимательской деятельностью.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
Е.Н. ЗАРУБИНА

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 11 апреля 2014 г. N ВАС-3624/14
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зориной М.Г., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Ковылина А.И. (г. Барнаул, ОГРН 304222327400074) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.06.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2013 по делу N А03-5378/2013 Арбитражного суда Алтайского края по заявлению индивидуального

предпринимателя Ковылина А.И. к Межрайонной инспекции ФНС России N 14 по Алтайскому краю (г. Барнаул, ОГРН 109222500010) о признании частично недействительным решения от 20.12.2012 N PA-17-015 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Ковылин А.И. обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России N 14 по Алтайскому краю от 20.12.2012 N PA-17-015 по эпизоду, связанному с доначислением налогов по взаимоотношениям предпринимателя с обществом с ограниченной ответственностью "АлтайАвто". Упомянутое решение принято инспекцией по результатам выездной налоговой проверки, за период с 01.01.2009 по 19.03.2012, в ходе которой она установила, что Ковылин А.И. является учредителем и руководителем общества "АлтайАвто". Между ним как предпринимателем и названным обществом заключены договоры о передаче предпринимателем в аренду обществу "АлтайАвто" пяти автотранспортных средств с оплатой в размере 3 000 рублей за каждое транспортное средство в квартал. Общество "АлтайАвто" осуществляло перевозку грузов исключительно по заявкам предпринимателя, за что ему было перечислено 11 184 349 рублей 50 копеек. Общество "АлтайАвто" применяет специальный налоговый режим - единый налог на вмененный доход. С учетом упомянутых обстоятельств инспекция пришла к выводу о создании формального документооборота между предпринимателем и взаимозависимым обществом с целью искусственного завышения профессиональных налоговых вычетов, расходов по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу, что привело к получению предпринимателем необоснованной налоговой выгоды.

Решением суда первой инстанции от 20.06.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.12.2013 судебные акты оставил без изменения.

Суды согласились с доводами инспекции и пришли к выводу о том, что передача предпринимателем Ковылиным А.И. собственных транспортных средств в аренду организации, применяющей специальный налоговый режим, руководителем которой является Ковылин А.И., дальнейшая эксплуатация этих транспортных средств в интересах самого предпринимателя обусловлена возможностью получения предпринимателем не экономической, а налоговой выгоды, влекущей необоснованное уменьшение его налоговых обязательств.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, предприниматель просит их отменить как принятые с нарушением и неправильным применением норм материального права, повлекшим за собой существенное нарушение его прав и законных интересов, а также нарушающих единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В силу положений статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора арбитражный суд определяет, имеются ли основания для пересмотра оспариваемого судебного акта, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К числу таких оснований относится нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы предпринимателя, изложенные в заявлении, поданном в суд надзорной инстанции, выводы судов не опровергают и не подтверждают нарушение судами норм Налогового кодекса Российской Федерации применительно к установленным по делу обстоятельствам, а сводятся к оценке доказательств, переоценка которых, не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N A03-5378/2013 Арбитражного суда Алтайского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.06.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2013 отказать.

Председательствующий судья В.М.ТУМАРКИН
Судья М.Г.ЗОРИНА
Судья С.М.ПЕТРОВА

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 11 марта 2014 г. N ВАС-2052/14
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление Межрайонной инспекции ФНС России N 5 по Сахалинской области (г. Корсаков, ОГРН 1046502606754) от 13.02.2014 о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 25.04.2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2013 по делу N А59-5382/2012 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению закрытого акционерного общества "Востокдорстрой" (г. Южно-Сахалинск, ОГРН 1026500752519) к Межрайонной инспекции ФНС России N 5 по Сахалинской области о признании недействительным решения от 12.09.2012 N 27 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Другие лица, участвующие в деле: Управление ФНС России по Сахалинской области, общества с ограниченной ответственностью "ВДС-авто" и "Дальтранс".

Суд

установил:

закрытое акционерное общество "Востокдорстрой" обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России N 5 по Сахалинской области от 12.09.2012 N 27, в части предложения уплатить 70 151 586 рублей налога на прибыль, 762 811 рублей налога на добавленную стоимость, 17 967 126 рублей 89 копеек пеней по налогу на прибыль, а также привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), в виде 4 132 111 рублей и 38 800 рублей штрафов соответственно. Упомянутое решение принято инспекцией по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

Решением суда первой инстанции от 25.04.2013 заявление частично удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.11.2013 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить в части признания недействительным ее решения по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль по взаимоотношениям общества "Востокдорстрой" с обществами с ограниченной ответственностью "Дальтранс" и "ВДС-авто", как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания судебных актов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра судебных актов в оспариваемой части в порядке надзора.

Основанием для доначисления налога на прибыль по взаимоотношениям с упомянутыми контрагентами послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы по названному налогу в результате отнесения на расходы экономически необоснованных затрат по оплате услуг по перевозке грузов на транспортных средствах, арендованных у общества "Востокдорстрой" и оказанных обществу взаимозависимыми организациями - обществами "Дальтранс" и "ВДС-авто", применяющими специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, что привело, по мнению инспекции, к получению обществом "Востокдорстрой" необоснованной налоговой выгоды.

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что доводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды носят предположительный характер, а представленные инспекцией доказательства не свидетельствуют о том, что деятельность

общества была направлена исключительно на совершение операций, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды.

Руководствуясь положениями главы 25 Кодекса, правовыми подходами Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении Президиума от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды", суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности инспекцией обоснованности доначисления налога на прибыль.

Суд кассационной инстанции не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Судебные акты арбитражных судов подлежат изменению или отмене, если признано, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В данном случае, доводы инспекции, изложенные в заявлении, поданном в суд надзорной инстанции, выводы судов не опровергают, связаны с оценкой судами доказательств, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

примечание.

Текст приведен в соответствии с оригиналом.

в передаче дела N А41-28182/2012 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.11.2012, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2013 отказать.

Председательствующий судья
В.М.ТУМАРКИН
Судья
Е.Н.ЗАРУБИНА
Судья
М.Г.ЗОРИНА

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 5 февраля 2014 г. N ВАС-415/14
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Алиева М.А. (г. Ноябрьск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.03.2013 по делу N А81-4051/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2013 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Алиева М.А. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Ноябрьск), Управлению Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Салехард) о признании недействительными соответственно решения от 23.03.2012 N 2.10-15/0936дсп и решения от 26.06.2012 N 158.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Алиев М.А. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - инспекция) от 23.03.2012 N 2.10-15/0936дсп и Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 26.06.2012 N 158.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.03.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.11.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель просит пересмотреть в порядке надзора оспариваемые судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания, по которым судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора, рассмотрены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы предпринимателя, коллегия судей пришла к выводу об отсутствии таких оснований.

Инспекцией в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой предприниматель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения по статье 119, пункту 1 статьи 122, пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации, а также ему начислены налоги по общей системе налогообложения за 2010 год и пени, предложено уплатить налог на доходы физических лиц (налоговый агент).

Основанием для вынесения указанного решения послужили выводы инспекции о необоснованном применении предпринимателем единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по оказанию автотранспортных услуг обществам с ограниченной ответственностью "Технологии дорожного строительства", "Строительная компания "СеверДорСтрой", "ЯмалСтрой", "Компания", "Транспортная экспедиционная компания" и открытому акционерному обществу "Уралсвязьинформ".

Суды установили, что собственником транспортных средств КАМАЗ 65115 и ГАЗ 2752, с использованием которых предполагалось оказание автотранспортных услуг, является общество "Технологии дорожного строительства", учредителем и руководителем которого является предприниматель. Данные транспортные средства переданы предпринимателю по договорам безвозмездного пользования.

Принимая во внимание взаимозависимость предпринимателя с обществами "Технологии дорожного строительства", "Строительная компания "СеверДорСтрой" и "ЯмалСтрой", суды сделали вывод о недоказанности факта оказания предпринимателем автотранспортных услуг данным организациям.

Взаимоотношения с обществами "Уралсвязьинформ" и "Транспортная экспедиционная компания" суды также признали недоказанными, поскольку установили, что транспортные средства Урал 5557 и ГАЗ 2752 переданы предпринимателем по акту приема-передачи от 01.04.2010 обществу "Транспортная экспедиционная компания", которое использовало их в своей деятельности на основании договора от 01.04.2010 (срок действия договора до 31.12.2010).

При названных обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что в 2010 году предприниматель не оказывал автотранспортные услуги названным контрагентам, поскольку указанные транспортные средства ему не принадлежали либо были из его владения.

Оказание автотранспортных услуг обществу "Компания" с использованием транспортного средства КАМАЗ 55111, принадлежащего предпринимателю на праве собственности с 07.04.2010, признано судами недоказанным. При этом суды исходили из того, что водитель Кузьменко Ю.В., указанный в представленных предпринимателем документах, являлся работником другой организации, в которой работал по пятидневному восьмичасовому рабочему графику, а потому не мог ежедневно в рабочее время оказывать автотранспортные услуги обществу "Компания".

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды сделали вывод о создании предпринимателем видимости оказания автотранспортных услуг и оформлении комплекта документов без осуществления реальных хозяйственных операций.

Действия предпринимателя квалифицированы судами как направленные на получение необоснованной налоговой выгоды.

Признав недоказанным осуществление предпринимателем деятельности по оказанию автотранспортных услуг, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения предпринимателем единого налога на вмененный доход в отношении дохода, полученного им в 2010 году.

Доводы предпринимателя, изложенные в заявлении, являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку, основанную на исследовании и оценке фактических обстоятельств дела. Переоценка доказательств не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

При названных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А81-4051/2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.03.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2013 отказать.

Председательствующий судья С.М.ПЕТРОВА
Судья М.Г.ЗОРИНА
Судья В.М.ТУМАРКИН

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 октября 2015 г. по делу N А32-41714/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 09 октября 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Прокофьевой Т.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании заявителя - индивидуального предпринимателя Скворцова Александра Геннадьевича, от заинтересованных лиц - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 14 по Краснодарскому краю - Конунниковой Е.Н. (доверенность от 14.01.2015) и Углановой В.П. (доверенность от 14.01.2015), Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (ИНН 2308022804, ОГРН 1042305724108) - Вилко И.В. (доверенность от 22.10.2014), рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скворцова Александра Геннадьевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2015 (судья Купреев Д.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 (судьи Николаев Д.В., Емельянов Д.В., Шимбарева Н.В.) по делу N А32-41714/2014, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Скворцов Александр Геннадьевич (далее - предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 14 по Краснодарскому краю (далее - инспекция) от 01.08.2014 N 02-2-21/1863дсп в части начисления 9 814 163 рублей НДС, 1 025 959 рублей пени по НДС, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 1 962 832 рублей штрафа по НДС, начисления 334 856 рублей НДС, 11 128 рублей НДС, источником которого является налоговый агент, 2 657 рублей пени по НДС, привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Кодекса за невыполнение налоговым агентом обязанности по перечислению удержанного НДС в виде 2 226 рублей штрафа, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее - управление) от 05.11.2014 N 21-13-1016 в части начисления 9 814 163 рублей НДС, 1 025 959 рублей пени по НДС, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неуплату НДС в виде 1 962 832 рублей штрафа (с учетом уточненных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отказа от части требований).

Решением суда от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15.06.2015, в удовлетворении заявления отказано. Судебные акты мотивированы тем, что предприниматель документально не подтвердил реальность хозяйственных операций с ООО "Тэтра", не обосновав тем самым применение ЕНВД по виду деятельности - оказание услуг по перевозке автомобильным транспортом; от ООО "Тэтра" на счет предпринимателя поступили денежные средства, квалифицированные налоговыми органами как доходы, подлежащие обложению НДС. Неотражение в налоговой декларации по НДС налоговой базы является основанием для отражения этого обстоятельства в решении инспекции по результатам выездной налоговой проверки. Решения инспекции и управления законны и обоснованны, процедура привлечения предпринимателя к налоговой ответственности соблюдена.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратился предприниматель с кассационной жалобой, в которой просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить в части начисления 9 814 163 рублей НДС, 1 025 959 рублей пени по НДС, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 1 962 832 рублей штрафа за неуплату НДС. По мнению подателя жалобы, суды не учли, что в ходе выездной налоговой проверки у предпринимателя отсутствовала возможность представить ТТН; предприниматель является перевозчиком и у него отсутствует обязанность по оформлению ТТН; суды не учли тот факт, что ООО "Тэтра" произвело оплату за товар (рисовую крупу) на расчетные

счета ИП Антипова Т.В. и ООО "Промсервис-Юг", что свидетельствует об осуществлении ООО "Тетра" реальной хозяйственной деятельности; акт государственной регистрации ООО "Тетра" не признан недействительным; суды не исследовали имеющиеся в материалах дела документы, подтверждающие наличие финансово-хозяйственных отношений с ООО "Тетра" (договор от 16.07.2012 N 28, счета и подписанные сторонами акты оказанных услуг, путевые листы), не учли противоречия между представленными документами и выводами, изложенными инспекцией в акте и оспариваемом решении. Суд первой инстанции в протоколе судебного заседания не отразил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Анализ представленных предпринимателем документов свидетельствует о том, что ООО "Тетра" приобрело рисовую крупку у ИП Антиповой Т.В. и ООО "Промсервис-Юг", продукция отгружалась на основании доверенности, выданной ООО "Тетра", и вывозилась автомобилями предпринимателя. Достоверность представленных предпринимателем документов не подвергалась сомнению, следовательно, данные документы являются относимыми, допустимыми и достоверными, а наличие реальных хозяйственных операций между предпринимателем и ООО "Тетра" подтверждено материалами дела. Предприниматель не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. Инспекция не представила доказательства недобросовестности предпринимателя, подтверждение умышленных совместных действий сторон по сделке, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, фиктивности хозяйственных операций, отсутствие уставной деятельности. Для индивидуальных предпринимателей - плательщиков ЕНВД, а также применяющих УСН, законодательством о налогах и сборах не предусмотрена обязанность ведения учета доходов в целях, не связанных с налогообложением. Предприниматель подал жалобу на часть решения суда, при этом до начала судебного разбирательства от лиц, участвующих в деле, не поступали возражения относительно проверки только части судебного акта, однако суд апелляционной инстанции рассмотрел жалобу по требованиям, заявленным предпринимателем в суде первой инстанции. Суд апелляционной инстанции отказал предпринимателю в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных письменных доказательств, при этом не учел, что данные документы не могли быть представлены в суд первой инстанции в силу их физического отсутствия на тот момент.

В отзовах на кассационную жалобу инспекция и управление просят оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы кассационной жалобы и отзывы.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзывы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, по результатам которой составила акт от 20.05.2014 N 02-2-21/1178 дсп и приняла решение от 01.08.2014 N 02-2-21/1863 дсп о привлечении предпринимателя к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 2 226 рублей штрафа за невыполнение налоговым агентом обязанности по перечислению удержанного НДФЛ, по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде 1 962 832 рублей штрафа за неуплату НДФЛ и 6 040 рублей штрафа за неуплату ЕНВД, начислении 9 814 163 рублей НДФЛ, 334 856 рублей НДС, 11 128 рублей НДФЛ, источником которого является налоговый агент, 30 200 рублей ЕНВД, 1 025 959 рублей пени по НДФЛ, 2 657 рублей пени по НДФЛ, источником которого является налоговый агент, 8 534 рублей ЕНВД.

Решением управления от 05.11.2014 N 21-13-1016 решение инспекции от 01.08.2014 N 02-2-21/1863 дсп изменено путем отмены в резолютивной части пункта 1 в части начисления 11 128 рублей НДФЛ, источником которого является налоговый агент, пункта 2 в части привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 2 226 рублей штрафа за невыполнение налоговым агентом обязанности по перечислению удержанного НДФЛ, пункта 3 в части начисления 2 657 рублей пени за неисполнения обязанности по уплате НДФЛ, источником которого является налоговый агент. В остальной части решение инспекции от 01.08.2014 N 02-2-21/1863 дсп оставлено без изменения.

В соответствии со статьями 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации предприниматель обжаловал ненормативные акты налоговых органов в арбитражный суд.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов участвующих в деле лиц, правильного применения к установленным по делу обстоятельствам статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 41, 208, 209, 210, 221, 227, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, положений Федерального закона от 21.11.1996 N 129-

ФЗ "О бухгалтерском учете", статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", пунктов 9, 17, 18 приказа Минтранса Российской Федерации от 18.09.2008 N 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов", а также с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53), постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" суды приняли законные и обоснованные судебные акты, которые отвечают требованиям статей 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не подлежат отмене или изменению.

Суды установили, что основанием начисления 9 814 163 рублей НДС, 1 025 959 рублей пени по НДС, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 1 962 832 рублей штрафа за неуплату НДС послужил вывод инспекции о нереальности хозяйственных операций предпринимателя с ООО "Тэтра".

Суды указали, что согласно выписке банка за период с 18.07.2012 по 27.12.2012 на расчетный счет предпринимателя от ООО "Тэтра" поступило 94 366 950 рублей за организацию перевозки грузов. По требованию инспекции предприниматель не представил документы, подтверждающие оказание услуг по перевозке грузов, сославшись на их уничтожение в результате подтопления подвального помещения жилого дома по адресу: г. Усть-Лабинск, ул. Октябрьская, 66. Путевые листы, поручения на перевозку груза автомобильным транспортом предприниматель не представил и при рассмотрении дела в суде. Водители предпринимателя (Иванов Г.А., Машин В.И., Нечеухин А.Б., Лашенков А.В., Карев С.А., Волковский В.О., Гридасов А.В., Стариков Г.Г., Селуянов А.А., Горниченко А.Н., Орлов Н.Н., Терников С.И.) при проведении инспекцией допросов указали, что ООО "Тэтра" им не знакомо, с сотрудниками данной организации не встречались.

Суды отметили, что в связи с отсутствием ТТН на перевозку груза для ООО "Тэтра", непредставлением документов по встречным проверкам контрагентами, которым направлялись требования, не представляется возможным определить совпадение номеров транспортных средств, занятых в деятельности по оказанию услуг по перевозке другим контрагентам.

Суды указали, что для осуществления деятельности по оказанию автотранспортных услуг по перевозке грузов в 2012 году предприниматель использовал 11 автомобилей, принадлежащих ему на праве собственности, при этом, средняя стоимость рейса по маршруту Краснодар - Московская область составила от 28 444 рублей до 46 875 рублей.

В период с 01.01.2012 по 31.12.2012 на расчетный счет предпринимателя за оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов поступило 352 468 103 рубля, в том числе от ООО "Тэтра" - 94 366 950 рублей. Согласно представленным предпринимателем счетам на оплату услуг ООО "Тэтра" средняя стоимость 1 рейса составляет 67 773 рубля, соответственно, исходя из представленных документов, для ООО "Тэтра" предприниматель произвел 1 392 рейса, что объективно нереально и не свидетельствует о фактическом оказании услуг силами и средствами предпринимателя в течение года. Инспекция учла пояснения водителей, произвела расчет возможного количества рейсов для ООО "Тэтра" за полугодие 2012 года и установила, что количество рейсов не могло превышать 264, а примерная стоимость одного рейса составляет 357 450 рублей. Документально данный довод инспекции предприниматель не опроверг.

Суды указали, что ООО "Тэтра" относится к категории налогоплательщиков, представляющих "нулевую" отчетность, по адресу регистрации не находится, документы по требованию инспекции не представило, среднесписочная численность работников в 2012 году составила 1 человек, дата постановки на налоговый учет - 26.03.2012. Руководитель и учредитель ООО "Тэтра" является также учредителем и руководителем 77 юридических лиц, на допрос по требованию инспекции не явился.

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО "Тэтра" свидетельствует об отсутствии платежей на цели ведения финансово-хозяйственной деятельности (отсутствуют платежи за аренду транспортных средств, офиса, имущества, электроэнергию, выплату заработной платы работникам), а также транзитном движении денежных средств (перечисление и списание денежных средств на счете организации осуществляется в течение 1 - 3 рабочих дней).

В протоколе допроса предпринимателя от 26.11.2013 N 458 отражено, что ООО "Тэтра" ему знакомо, однако руководителя организации и местонахождение организации он не знает; имела ли организация складские помещения ему не известно; заявки представить не может в связи с их утратой; водителям для перевозки выдавался лишь путевой лист.

Данное обстоятельство в совокупности с другими представленными в материалы дела доказательствами и доводами участвующих в деле лиц суды оценили как свидетельство несоблюдения предпринимателем должной степени осторожности и осмотрительности в выборе

контрагента и невыполнение требований налогового законодательства при применении специального налогового режима в виде уплаты ЕНВД.

Суды правомерно отклонили довод предпринимателя об отсутствии необходимости ведения учета расходов по операциям с ООО "Тэтра" ввиду того, что оказание транспортных услуг предусматривает уплату ЕНВД, указав, что в рамках налоговой проверки и в ходе судебного разбирательства по делу предприниматель не представил документальные доказательства того, что денежные средства получены от ООО "Тэтра" непосредственно за оказание услуг по перевозке грузов.

Суды отметили, что при отсутствии документальных доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства поступили от ООО "Тэтра" в счет оплаты оказанных предпринимателем транспортных услуг, инспекция имела достаточные правовые основания для квалификации спорной суммы в качестве доходов предпринимателя. При этом частично представленные предпринимателем ТТН суды обоснованно оценили критически ввиду того, что грузополучателем в них указано ООО "Исток". Кроме того, предприниматель не представил документальные доказательства, подтверждающие невозможность представления данных документов в ходе выездной налоговой проверки.

Суды правильно исходили из того, что в соответствии с пунктом 5 постановления N 53 о необоснованной налоговой выгоде могут свидетельствовать отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Согласно постановлению N 53 установленные проверкой обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 постановления N 53, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Статьей 41 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главой 23 Кодекса - "Налог на доходы физических лиц".

Подпунктом 10 пункта 1 статьи 208 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что к доходам от источников в Российской Федерации относятся иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 209 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

В силу статьи 210 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло. Физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исчисление и уплату налога производят по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности (подпункт 1 пункта 1 статьи 227 Кодекса).

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц суды сделали верный вывод о том, что полученные предпринимателем от ООО "Тэтра" 94 366 950 рублей не связаны с реальной предпринимательской деятельностью в виде оказания автотранспортных услуг по перевозке грузов и не подлежат налогообложению ЕНВД, а являются иным доходом, подлежащим обложению НДФЛ.

Довод предпринимателя о том, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в приобщении дополнительных письменных доказательств подлежит отклонению, т. к. отказав предпринимателю в удовлетворении ходатайства, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие уважительных причин невозможности представления этих документов в суд первой инстанции. Данная позиция основана на положениях статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции". Кроме того, суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что нотариально заверенные свидетельские показания граждан Нечехина А.Б., Терникова С.И., Селуянова А.А., Карева С.А. по существу не опровергают полученные в рамках налоговой проверки допросы водителей Иванова Г.А., Машина В.И., Нечехина А.Б., Лашенкова А.В., Карева С.А., Волковского В.О., Гридасова А.В., Старикова Г.Г., Селуянова А.А., Горниченко А.Н., Орлова Н.Н., Терникова С.И., отрицавших сотрудничество с контрагентом предпринимателя - ООО "Тэтра", и пояснивших, что ООО "Тэтра" им не знакомо, с сотрудниками данной организации не встречались.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали предпринимателю в удовлетворении требований.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, повторяют доводы апелляционной жалобы, направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы предпринимателя отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 по делу N А32-41714/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Т.Н.ДРАБО

Судьи Т.В.ПРОКОФЬЕВА Л.А.ЧЕРНЫХ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 мая 2015 г. по делу N А63-4162/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 мая 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Драбо Т.Н. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Фобос" (ИНН 2624025507, ОГРН 1022603229780) - директора Дейно С.В., представителя Зубченко Н.В. (доверенность от 19.05.2015), от заинтересованного лица - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Ставропольскому краю - Демченко С.Н. (доверенность от 20.05.2015), Вартановой С.А. (доверенность от 12.01.2015), рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21 октября 2014 года (судья Костюков Д.Ю.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2015 года (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Параскевова С.А.) по делу N А63-4162/2014, установил следующее.

ООО "Фобос" (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Ставропольскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения инспекции от 28 февраля 2014 года N 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления 35 121 306 рублей НДС, 6 934 242 рублей налога на прибыль, 8 476 327 рублей пеней по НДС, 1 298 586 рублей пеней по налогу на прибыль, 7 024 261 рубля штрафа по НДС, 1 386 846 рублей штрафа по налогу на прибыль (уточненные требования, принятые судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Налоговый орган подал встречное заявление о взыскании с общества спорной суммы (60 241 670 рублей). Определением суда от 4 августа 2014 года встречное заявление инспекции принято к производству и объединено с первоначальным заявлением общества для совместного рассмотрения.

Решением суда от 21 октября 2014 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 6 февраля 2015 года, требования общества удовлетворены, инспекции отказано в удовлетворении требований. Судебные акты мотивированы тем, что

общество не получило необоснованной налоговой выгоды. Суды не установили неправомерного дробления бизнеса.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить судебные акты и отказать обществу в удовлетворении заявленного требования. По мнению подателя жалобы, общество и предприниматели Сысоев О.М. и Дейно А.С., применяющие специальные налоговые режимы, преднамеренно раздробили общий бизнес в целях получения необоснованной выгоды.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители налоговой службы и общества поддержали доводы жалобы и отзыва.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества за период с 1 января 2010 года по 31 декабря 2011 года, по результатам которой составлен акт от 15 января 2014 года N 2 и принято решение от 28 февраля 2014 года N 2 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Общество подало жалобу в Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю, которое решением от 16 мая 2014 года N 07-20/007621 отказало в удовлетворении жалобы.

Налогоплательщик подал заявление в суд в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для доначисления налогов, пеней и штрафов является вывод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды посредством дробления общего бизнеса с предпринимателями Сысоевым О.М. и Дейно А.С., использующими специальные налоговые режимы.

Не согласившись с инспекцией, суды отметили следующее.

В проверяемый период общество осуществляло оптовую торговлю строительными материалами, используя собственные складские помещения в г. Буденновске.

Территория склада, принадлежащего обществу, использовалась также предпринимателями Сысоевым О.М. (шурин директора общества) и Дейно А.С. (сын директора общества). Предприниматели осуществляли торговлю строительными материалами, применяя упрощенную систему налогообложения (далее - УСН).

Общество создано в 2001 году. Сысоев О.М. приобрел статус предпринимателя в 2009 году, Дейно А.С. - в 2010 году.

В проверяемом периоде (2010-2011 годы) общество осуществляло оптовую торговлю металлоизделиями, а предприниматели - розничную.

Директор общества Дейно С.В. в проверяемом периоде являлся исполнительным директором у предпринимателей; отдельные работники общества работали у предпринимателей по совместительству; товар обществу и предпринимателям поставляли одни и те же поставщики, но по накладным в адрес каждого лица отдельно; денежные средства, полученные предпринимателями, являлись их доходом, при этом часть средств заимствовалась обществу.

Предприниматели осуществляли самостоятельную деятельность. Торговля на территории одного склада обусловлена взаимной поддержкой лиц, имеющих родственные отношения, в целях получения личного дохода каждым из этих лиц. Между обществом и предпринимателями заключены договоры аренды, которые исполнялись сторонами. Предприниматели имели свои уголки покупателя, где размещалась информация в соответствии с требованиями законодательства. Кладовщики пояснили, что для каждого из предпринимателей был определен свой отдельный участок склада. Приход товара учитывался лицами на разных участках территории склада.

Все опрошенные инспекцией работники (кладовщики, заведующий складом, грузчики, кассир, бухгалтер) работали у предпринимателей по совместительству, оформлены надлежащим образом, получали от каждого из лиц заработную плату, четко определяли трудовые обязанности по каждому из работодателей. НДФЛ уплачивался каждым из работодателей в соответствии с выданной работникам зарплатой.

Доказательства выплаты работникам заработной платы только обществом или принудительного перевода сотрудников отсутствуют.

Все опрошенные поставщики указали, что доставляли товар в адрес каждого лица отдельно. Оплата поставщикам осуществлялась каждым лицом от своего имени безналичным или наличным (предприниматели) способом.

Незначительная часть товара (от 0,5% до 8% годового объема закупок предпринимателя) приобреталась предпринимателями у общества. Такие обстоятельства свидетельствуют в пользу вывода о реальном характере возмездных, а не "подконтрольных" взаимоотношений. Наличие

кредиторской задолженности (менее 5% оборота) соотносится с обычной практикой делового оборота.

Налоговый орган не представил доказательства того, что общество несло какие-либо затраты на компенсацию текущих расходов предпринимателей, а также распоряжалось их доходом.

Инспекция не представила безусловные доказательства создания искусственной ситуации, позволяющей обществу получить необоснованную налоговую выгоду.

После регистрации предпринимателей торговый оборот общества не уменьшился (2009 год - 125 млн рублей, 2010 год - 175 млн рублей, 2011 год - 181 млн рублей).

Общество самостоятельно могло выделить объект розничной торговли и применять ЕНВД, что не потребовало бы создавать искусственное дробление бизнеса, на которое указывает инспекция.

Кроме того, суды отметили, что примененный инспекцией расчет налоговых обязательств (добавление выручки предпринимателей к показателям общества; без учета вычетов по НДС и т.д.) не предусмотрен Налоговым кодексом Российской Федерации (далее - Кодекс) и ведет к значительному превышению (НДС в 7 раз, налог на прибыль в 2 раза) размеров налоговых платежей, которые общество уплатило бы в случае получения всей выручки в качестве единого налогоплательщика. Инспекция могла по аналогии применить положения подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010 года N 17152/2009, судам необходимо учитывать, что задачей налоговых органов при переквалификации совершенных налогоплательщиком хозяйственных операций является определение действительного размера налоговой обязанности налогоплательщика.

Податель кассационной жалобы не учитывает, что рассмотрение спора связано с оценочным выводом о наличии или отсутствии искусственного дробления бизнеса общества в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Из материалов дела следует, что все доводы и доказательства (в том числе заявленные инспекцией) получили оценку судов.

Таким образом, доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, исследованных судами. Согласно статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в суде первой и (или) апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21 октября 2014 года и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2015 года по делу N А63-4162/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Ю.В.МАЦКО

Судьи Т.Н.ДРАБО Л.А.ТРИФОНОВА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 февраля 2014 г. по делу N А53-9305/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 февраля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифонова Л.А., судей Драбо Т.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 23 по Ростовской области (ИНН 6166069008, ОГРН 1096166000919) - Незнамовой Л.А. и Редкокашиной В.С. (доверенности от 12.02.2014), в отсутствие заявителя - закрытого акционерного общества "Комбинат строительных материалов N 10" (ИНН 6166075763, ОГРН 1106193005126), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем опубликования информации на сайте в телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Комбинат строительных материалов N 10" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2013 (судья Кривоносова О.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от

04.12.2013 (судьи Сулименко Н.В., Винокур И.Г., Герасименко А.Н.) по делу N А53-9305/2013, установил следующее.

Закрытое акционерное общество "Комбинат строительных материалов N 10" (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России N 23 по Ростовской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 01.03.2013 N 11-157.

Решением от 02.09.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Судебные акты мотивированы доказанностью инспекцией отсутствия у общества права на применение налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД), поэтому оно должно находиться на общей системе налогообложения и начисления НДС, налога на прибыль, пеней и штрафов произведены обоснованно.

В кассационной жалобе общество просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить его требования. По мнению подателя жалобы, им осуществлялась розничная торговля через объект стационарной торговой сети, не имеющий торговых залов и, соответственно, правомерно применялся специальный налоговый режим в спорном периоде. Аффилированность общества и арендодателя не свидетельствует о неправомерности применения последним режима налогообложения в виде ЕНВД. Реализация обществом товара, который изготовлен для него взаимозависимым лицом из давальческого сырья, не исключает возможность применения налогового режима в виде ЕНВД, поэтому вывод судов о получении им необоснованной налоговой выгоды не соответствует материалам дела.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представители инспекции поддержали доводы отзыва.

ООО "Стройтехнология" направило в адрес суда ходатайства об осуществлении процессуальной замены общества (ЗАО "Комбинат строительных материалов N 10") на ООО "Стройтехнология" в связи с реорганизацией и изменением наименования, и отложении рассмотрения дела ввиду болезни представителя.

Рассмотрев ходатайство о процессуальной замене, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает необходимым его удовлетворить, поскольку ООО "Стройтехнология" предоставило документы, подтверждающие реорганизацию ЗАО "Комбинат строительных материалов N 10" в форме присоединения к ООО "Стройтехнология" и изменение в этой связи наименования на ООО "Стройтехнология" (лист записи ЕГРЮЛ, выписки из ЕГРЮЛ от 14.01.2014 N 19 и от 12.02.2014 N 1128, решение единственного акционера ЗАО "Стройтехнология" от 31.12.2013 N 9).

Ходатайство об отложении рассмотрения дела суд кассационной инстанции считает подлежащим отклонению, поскольку доказательства болезни представителя общества к ходатайству не приложены. Кроме того, в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами норм материального и процессуального права и не наделен полномочиями по исследованию обстоятельств дела и оценке доказательств.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей инспекции, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества за период с 14.09.2010 по 31.12.2011, а по налогу на доходы физических лиц - по 30.09.2012. По ее результатам составлен акт от 20.12.2012 N 13-157, в котором отражены выявленные нарушения законодательства о налогах и сборах.

Суды установили, что порядок проведения проверки налоговым органом не нарушил и общество этот факт не оспаривает.

По итогам рассмотрения материалов проверки инспекция приняла решение от 01.03.2013 N 11-157 о привлечении общества к налоговой ответственности и 11.03.2013 вручила его генеральному директору общества.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 24.04.2013 N 15-15/1984 жалоба общества на решение инспекции от 01.03.2013 N 11-157 оставлена без удовлетворения, решение от 01.03.2013 N 11-157 утверждено.

Полагая, что решение инспекции от 01.03.2013 N 11-157 не соответствует налоговому законодательству и нарушает его права и экономические интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статьям 12, 13 - 15, 18 и 346.25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) ЕНВД относится к специальным налоговым режимам и предусматривает освобождение от обязанности по уплате отдельных федеральных, региональных и местных налогов и сборов - освобождение от уплаты налога на прибыль, НДС, ЕСН, налога на имущество.

Порядок применения специальных налоговых режимов в силу статьи 1 Кодекса определяется законодательством о налогах и сборах, состоящим из Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах.

Согласно подпунктам 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса ЕНВД применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли и в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

К розничной торговле относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи. При этом к данному виду предпринимательской деятельности не относится, в том числе, реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети.

В соответствии со статьей 346.27 Кодекса стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, признается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения розничной торговли и обслуживания покупателей. К данной категории торговых объектов относятся магазины и павильоны.

В силу статьи 346.27 Кодекса к стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, относится торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К данной категории торговых объектов относятся крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски, торговые автоматы и другие аналогичные объекты.

Согласно статье 346.27 Кодекса торговое место - место, используемое для совершения сделок розничной купли-продажи. К торговым местам относятся здания, строения, сооружения (их часть) и (или) земельные участки, используемые для совершения сделок розничной купли-продажи, а также объекты организации розничной торговли и общественного питания, не имеющие торговых залов и залов обслуживания посетителей (палатки, ларьки, киоски, боксы, контейнеры и другие объекты, в том числе расположенные в зданиях, сооружениях), прилавки, столы, лотки (в том числе расположенные на земельных участках), земельные участки, используемые для размещения объектов организации розничной торговли (общественного питания), не имеющих торговых залов (залов обслуживания посетителей), прилавков, столов, лотков и других объектов.

Таким образом, одним из условий для перевода деятельности, связанной с розничной реализацией товаров, на систему налогообложения в виде ЕНВД является осуществление данной деятельности через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети, предусмотренные главой 26.3 Кодекса.

При этом исходя из статьи 346.27 Кодекса под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

К розничной торговле согласно указанной статье Кодекса не относится, в частности, реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети.

Согласно пункту 13 Правил продажи товаров по образцам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1997 N 918 "Об утверждении Правил продажи товаров по образцам" (далее - Правила), в организации, осуществляющей продажу товаров по образцам, должны быть выделены помещения для демонстрации образцов предлагаемых к продаже товаров. Для ознакомления покупателей представляются образцы предлагаемых товаров всех артикулов, марок и разновидностей, комплектующих изделий и приборов, фурнитуры и других сопутствующих товаров. При этом пунктом 14 указанных Правил установлено, что образцы товаров, предлагаемых к продаже, должны быть выставлены в месте продажи в витринах, на прилавках, подиумах, стендах, специальных пультах, оборудовании и размещении которых позволяет покупателям ознакомиться с товарами.

В связи с этим выставочный зал может быть отнесен к объектам стационарной торговой сети, так как предназначен для обслуживания покупателей и оборудуется соответствующим образом для указанных целей.

Суды установили, что общество фактически осуществляло оптовую торговлю непродовольственными товарами вне розничной торговой сети; арендуемые обществом помещения в производственных цехах и в административном здании не являются объектами стационарной торговой сети и объектами, предназначенными для розничной торговли; общество и ОАО "КСМ-10" являются взаимозависимыми и это обстоятельство дало возможность обществу создать видимость осуществления деятельности, в отношении которой применяется режим в виде

ЕНВД (использование одного и того же оборудования, производственных мощностей, складских помещений, трудовых ресурсов, одно и то же руководство).

Оценив представленные в дело доказательства, суды сделали правильный вывод о том, что предоставление ОАО "КСМ-10" обществу в аренду 5-ти кв. м в производственных цехах с целью организации с данной площади розничной торговли, являлось формальным и преследовало цель создать видимость осуществления деятельности, подпадающей под режим налогообложения в виде ЕНВД.

Установив названные обстоятельства, суды обоснованно согласились с выводом инспекции о том, что в отношении указанного вида деятельности общества должна применяться общая система налогообложения.

Суды установили, что общество не включило в налогооблагаемую базу для исчисления НДС выручку от реализации продукции в размере 44 032 375 рублей, поэтому инспекция правомерно начислила обществу к уплате 7 925 827 рублей НДС. Расчет начисленной суммы НДС проверен судами и признан правильным.

Суды правомерно отклонили довод общества о наличии у налогового органа обязанности при исчислении НДС вычесть из него полагающийся обществу налоговый вычет. Обоснование этого вывода судов содержится в судебных актах и соответствует нормам Кодекса: применение налоговых вычетов - это право налогоплательщика, оно носит заявительный характер.

Суды также установили, что в отношении оптовой торговли общество является плательщиком налога на прибыль, подлежащего к уплате в бюджет. Поскольку указанная выручка от реализации не была включена обществом в налогооблагаемую базу, что привело к ее занижению, инспекция правомерно начислила налог на прибыль в размере 1 655 922 рублей, определив размер расходов на основании данных бухгалтерского учета общества. Доказательства несения обществом иных расходов или получения другого объема доходов общество не представило.

Этот вывод судов соответствует статьям 246, 249, 274 Кодекса и пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57.

Учитывая, что обществу обоснованно начислены налоги, суды сделали вывод и о правомерности начисления соответствующих пеней и штрафов.

При таких установленных по делу обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Нормы права при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 48, 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2013 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2013 по делу N А53-9305/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Произвести процессуальную замену ЗАО "Комбинат строительных материалов N 10" на ООО "Стройтехнология".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Л.А.ТРИФОНОВА

Судьи Т.Н.ДРАБО Т.В.ПРОКОФЬЕВА