
ВЫХОД ИЗ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ, ИСКЛЮЧЕНИЕ ЕГО УЧАСТНИКОВ

Начало

Согласно [ст. 94](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) участник ООО вправе выйти из него путем отчуждения ООО своей доли в его уставном капитале независимо от согласия других его участников или ООО, если это предусмотрено уставом ООО. Аналогичная норма установлена [ст. 26](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ).

Право участника ООО на выход из ООО может быть предусмотрено уставом ООО при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников ООО, принятому всеми участниками ООО единогласно, если иное не предусмотрено [Законом N 14-ФЗ](#).

Данное правило действует в отношении всех ООО, начиная с 01.01.2010.

[Статья 26](#) Федерального закона N 14-ФЗ содержит два исключения, когда выход участника не допускается:

- выход единственного участника из ООО;
- выход участников, в результате которого не останется ни одного участника.

Таким образом, у ООО всегда должен быть минимум один участник.

Участник вправе реализовать свое право на выход из ООО посредством подачи заявления в ООО. [Пунктом 6.1 ст. 23](#) Закона N 14-ФЗ установлено, что в случае выхода участника ООО из ООО в соответствии со [ст. 26](#) Федерального закона N 14-ФЗ его доля переходит к ООО.

Общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из ООО, действительную стоимость его доли в уставном капитале ООО. Эта доля определяется на основании данных бухгалтерской отчетности ООО за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из ООО. Или с согласия этого участника ООО выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале ООО - действительную стоимость оплаченной части доли.

При этом ООО обязано выплатить участнику ООО действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале ООО либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение 3 мес. со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом ООО.

Согласно [п. 2 ст. 14](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. В силу [п. 6.1 ст. 23](#) данного Закона действительная стоимость доли вышедшего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества.

В ситуации выхода одного или нескольких участников общества с ограниченной ответственностью из общества, как показывает судебная практика, общество может столкнуться с множеством вопросов: как установить стоимость чистых активов общества, на основании каких документов не может быть определена действительная стоимость доли, на какую дату следует ее рассчитывать.

Следует отметить, что до 01.07.2009 порядок определения действительной стоимости доли участника, вышедшего из общества, регулировался [п. 2 ст. 26](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в ред. до вступления в силу Федерального [закона](#) от 30.12.2008 N 312-ФЗ). Так, ранее действительная стоимость доли определялась на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества.

Согласно [п. 29](#) Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утв. Приказом Минфина России от 29.07.1998 N 34н) организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством РФ. Можно предположить, что с 01.07.2009 размер действительной стоимости доли вышедшего участника должен определяться на основании данных бухгалтерской отчетности за месяц, предшествовавший дню подачи соответствующего заявления участником.

Также нужно обратить внимание на тот факт, что судебная практика упорно идет по пути определения действительной стоимости доли на основании рыночной оценки имущества общества осуществляемой экспертом.

Фактически действительная стоимость доли вышедшего участника определяется не на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, а на основании заключения эксперта о рыночной стоимости имущества. Необходимо также обратить внимание, что судебная практика оценки имущества по рыночной стоимости в то же время отказывается оценивать обязательства общества исходя из рыночной цены, т.е. обязательства (пассивы) не переоцениваются, что с нашей точки зрения в корне не верно, поскольку искажается реальная стоимость чистых активов. Справедливой представлялась бы ситуация, когда участник общества перед выходом из общества требовал бы провести переоценку основных средств, а при отказе общества данное требование заявлял уже в суде.

Право выбора способа возврата участнику его доли - выплата денежных средств либо выдача имущества - принадлежит ООО. Иных способов не предусмотрено.

Так, в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) от 12.07.2006 N 2664/06 указано, что сделка по возмещению участнику ООО стоимости его доли путем оказания услуг в течение определенного срока противоречит требованиям [Закона](#) N 14-ФЗ, вследствие чего на основании [ст. ст. 166](#) и [168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) она ничтожна и, как любая ничтожная сделка, недействительна независимо от признания ее таковой судом.

Как было указано, срок, в течение которого ООО обязано выплатить действительную стоимость доли, составляет 3 мес., если иной срок не предусмотрен уставом ООО. В случае нарушения указанного срока участник вправе потребовать уплаты процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке [ст. 395](#) ГК РФ ([п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 N N 90, 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом ООО при его учреждении, при внесении изменений в устав ООО по решению общего собрания участников ООО, принятому всеми участниками единогласно. Исключение из устава указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников ООО.

В силу [п. 8 ст. 23](#) Закона N 14-ФЗ ООО обязано выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение 1 года со дня перехода к ООО доли или части доли (например при запрете уставом наследования доли), если меньший срок не предусмотрен [Законом](#) N 14-ФЗ или уставом ООО.

Действительная стоимость доли или части доли в уставном капитале выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов ООО и размером его уставного капитала. В случае если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму.

Общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале ООО либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплат или выдачи имущества в натуральном виде оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с Федеральным [законом](#) от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" либо в результате этих выплат или выдачи имущества в натуральном виде указанные признаки появятся у ООО.

В случаях, предусмотренных [п. п. 2](#) и [6.1 ст. 23](#) Закона N 14-ФЗ, если общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли в уставном капитале ООО либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, ООО на основании заявления в письменной форме, поданного не позднее чем в течение 3 мес. со дня истечения срока выплаты действительной стоимости доли лицом, доля которого перешла к ООО, обязано восстановить его как участника ООО и передать ему соответствующую долю в уставном капитале ООО.

Согласно [п. 2 ст. 24](#) Закона N 14-ФЗ в течение 1 года со дня перехода доли или части доли в уставном капитале ООО к ООО они должны быть по решению общего собрания участников ООО распределены между всеми участниками ООО пропорционально их долям в уставном капитале ООО или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам ООО и (или), если это не запрещено уставом ООО, третьим лицам.

Продажа долей или частей долей, приобретенных ООО, в том числе долей вышедших из ООО участников, осуществляется по цене не ниже цены, которая была уплачена ООО в связи с переходом к нему доли или части доли, если иная цена не определена решением общего собрания участников ООО.

Продажа доли или части доли участникам ООО, в результате которой изменяются размеры долей его участников, а также продажа доли или части доли третьим лицам и определение иной цены на продаваемую долю осуществляются по решению общего собрания участников ООО,

принятому всеми участниками ООО единогласно.

Не распределенные или не проданные в установленный срок (в течение 1 года) доля или часть доли в уставном капитале ООО должны быть погашены, и размер уставного капитала ООО должен быть уменьшен на величину номинальной стоимости этой доли или этой части доли.

Изменение размера уставного капитала подлежит государственной регистрации.

Выход участника ООО из ООО не освобождает его от обязанности перед ООО по внесению вклада в имущество ООО, возникшей до подачи заявления о выходе из ООО.

Участники ООО обязаны, если это предусмотрено уставом ООО, по решению общего собрания участников ООО вносить вклады в имущество ООО. В соответствии со [ст. 27](#) Закона N 14-ФЗ вклады в имущество ООО вносятся всеми участниками ООО пропорционально их долям в уставном капитале ООО, если иной порядок определения размеров вкладов в имущество ООО не предусмотрен уставом ООО.

Теперь необходимо подробно остановиться на проблемных вопросах исключения участника ООО из ООО.

Напомним, что в силу [ст. 10](#) Закона N 14-ФЗ участники ООО, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала ООО, вправе требовать в судебном порядке исключения из ООО участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность ООО или существенно ее затрудняет.

Еще в [п. 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 N N 90, 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" приведены разъяснения, согласно которым при рассмотрении заявления участников ООО об исключении из ООО участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность ООО или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее:

- учитывая, что в силу [ст. 10](#) Закона N 14-ФЗ решающим обстоятельством, дающим право на обращение в суд с таким заявлением, является размер доли в уставном капитале ООО, правом на обращение в суд с требованием об исключении участника из ООО обладают не только несколько участников, доли которых в совокупности составляют не менее 10% уставного капитала ООО, но и один из них при условии, что его доля в уставном капитале составляет 10% и более;

- под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность ООО либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников ООО, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников;

- при решении вопроса о том, является ли допущенное участником ООО нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для ООО последствий.

С тех пор прошло много времени, и, как нетрудно догадаться, рассмотрено огромное количество судебных споров по данному вопросу.

Наконец, весьма интересный [Обзор](#) практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из ООО, привел Президиум ВАС РФ в своем Информационном письме от 24.05.2012 N 151.

Президиум ВАС РФ в данном документе рассмотрел [Обзор](#) практики рассмотрения судами (первой, апелляционной и кассационной инстанций) споров, связанных с исключением участника из ООО, и дал соответствующие рекомендации.

Эти рекомендации сводятся к следующему:

1) поскольку участник ООО несет обязанность не причинять вреда ООО, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из ООО.

Так, например, для решения вопроса об исключении участника не имеет значения, в каком качестве он совершал действия, причинившие значительный вред ООО. Мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для ООО, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности ООО;

2) совершение участником ООО действий, заведомо противоречащих интересам ООО, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из ООО, если эти действия причинили ООО значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность ООО либо существенно ее затруднили;

3) совершение участником ООО действий, заведомо противоречащих интересам ООО, при осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности, выданной ООО, может являться основанием для исключения такого участника из ООО, если эти действия причинили ООО значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность ООО либо существенно ее затруднили.

При этом основанием для исключения участника из ООО могут являться любые его действия, которые причинили ООО значительный вред и (или) существенно затруднили либо привели к невозможности осуществления его деятельности, даже в том случае, если они осуществлялись в рамках полномочий, предоставленных на основании доверенности;

4) голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников ООО, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях могут являться основанием для исключения участника из ООО, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред ООО или делают невозможной деятельность ООО либо существенно ее затрудняют.

При голосовании на собрании участники ООО в силу имеющейся у них обязанности не причинять вреда ООО должны действовать в интересах ООО.

Систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общих собраниях участников ООО, лишаящее ООО возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, может являться основанием для исключения участника из ООО, если непринятие таких решений причиняет значительный вред ООО и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет;

5) голосование участника на общем собрании участников ООО может являться основанием для исключения участника из ООО только в тех случаях, когда такое голосование заведомо влекло значительные неблагоприятные последствия для ООО.

При этом институт исключения участника из ООО не может быть использован для разрешения конфликта между участниками ООО, связанного с наличием у них разногласий по вопросам управления ООО, когда позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной;

6) требование об исключении участника из ООО в связи с систематическим уклонением от участия в общих собраниях подлежит удовлетворению, если такое систематическое уклонение заведомо влекло существенное затруднение деятельности ООО или делало ее невозможной и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания.

Следует иметь в виду, что участник может направить своего представителя для участия в общем собрании участников;

7) суд отказывает в удовлетворении требования об исключении участника из ООО, если будет установлено отсутствие причинно-следственной связи между уклонением участника от участия в общих собраниях и наступившими не благоприятными для ООО последствиями в виде невозможности принять решение, имеющее для него важное хозяйственное значение.

В случае когда выясняется, что помимо ответчика на общем собрании участников не присутствовал другой участник, в отсутствие которого общее собрание не смогло бы принять решение, требование истца об исключении ответчика из ООО не подлежит удовлетворению. Вместе с тем истец не лишен права обратиться с требованием об исключении из ООО всех участников, уклонявшихся от участия в общих собраниях, если будет установлено, что все они знали или должны были знать, что из-за их совместной неявки не удастся принять необходимое решение.

Невозможность принятия решений по вопросам повестки дня вследствие уклонения ответчика от участия в общем собрании сама по себе не является основанием для его исключения. Истец должен доказывать хозяйственную необходимость таких решений и наступление (возможность наступления) негативных последствий их непринятия в виде невозможности или существенного затруднения деятельности ООО;

8) систематическая неявка участника ООО на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них только при доказанности соблюдения процедуры проведения общего собрания, в том числе надлежащего извещения участника о дате, времени и месте проведения собрания.

Систематическая неявка участника ООО на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них только при доказанности соблюдения процедуры проведения общего собрания, в том числе надлежащего извещения участника о дате, времени и месте его проведения;

9) обращения участника ООО в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, в связи с действиями (бездействием) ООО, его органов управления или иных участников могут расцениваться в качестве основания для исключения участника из ООО только в случаях, когда судом будет установлено, что участник знал или должен был знать, что при обращении в государственные органы с соответствующими требованиями и жалобами сообщает недостоверную информацию.

Обращения участника в государственные органы, в том числе в правоохранительные или в суд, в связи с действиями (бездействием) ООО, его органов управления или иных участников являются предусмотренными законом способами защиты его имущественных интересов, поэтому не могут являться основанием для исключения участника из ООО даже в тех случаях, когда факты, изложенные в указанных обращениях, в дальнейшем не подтверждаются.

Исключение могут составлять случаи, когда судом будет установлено, что участник знал или должен был знать, что при обращении в государственные органы с соответствующими требованиями и жалобами сообщает недостоверную информацию;

10) неполная оплата участником ООО доли в уставном капитале ООО не является основанием для исключения такого участника из ООО в порядке, установленном [ст. 10](#) Закона N 14-ФЗ, поскольку в этом случае в качестве специального последствия бездействия участника предусмотрен переход неоплаченной части доли к ООО ([п. 3 ст. 16](#) Закона N 14-ФЗ);

11) исключение из ООО участника, обладающего долей в размере более 50% уставного капитала ООО, возможно только в том случае, если участники ООО, в соответствии с его уставом, не имеют права свободного выхода из ООО ([ст. 26](#) Закона N 14-ФЗ).

Из содержания [ст. 10](#) Закона N 14-ФЗ следует, что целью санкции в виде исключения участника из ООО является устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности ООО.

С учетом справедливого баланса интересов участников исключение из ООО участника, обладающего долей в размере более 50% уставного капитала, возможно только в том случае, когда участники ООО в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из ООО.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 августа 2013 г. по делу N А32-22008/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2013 г.

Полный текст постановления изготовлен 22 августа 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Садовникова А.В., судей Афоной Е.И. и Рассказова О.Л., при участии в судебном заседании от истца - Выщепана Алексея Львовича - Козлова А.В. (доверенность от 02.11.2010), от ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" - Самойлик М.В. (доверенность от 01.06.2013), в отсутствие третьего лица - Калинина Андрея Владимировича, извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Абрис-Агро" на [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 по делу N А32-22008/2010 (судьи Малыхина М.Н., Авдоница О.Г., Мисник Н.Н.), установил следующее.

Выщепан Алексей Львович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО "Абрис-Агро" (далее - общество) о взыскании 4 673 092 рублей 50 копеек действительной стоимости доли (уточненные требования в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Калинин Андрей Владимирович. Им заявлены требования к обществу о выплате действительной стоимости 3,125% доли уставного капитала, составляющую в денежном выражении 332 093 рублей 75 копеек (уточненные требования в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Требования основаны на доводах об отнесении доли Выщепана А.Л. в уставном капитале общества к супружескому имуществу и наличию у Калинина А.В. наследственных прав в отношении умершей супруги Выщепана А.Л.

Решением от 22.03.2012 исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 4 673 092 рубля 50 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале общества, 97 500 рублей расходов по оплате экспертизы, 46 365 рублей 46 копеек расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано. В удовлетворении требований Калинина А.В. отказано.

Определением от 07.06.2012 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации для рассмотрения дел судом первой инстанции.

Истец заявил ходатайство об уточнении (уменьшении) исковых требований с учетом проведенной по делу экспертизы и просил взыскать с общества 4 431 796 рублей, которое удовлетворено судом апелляционной инстанции в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 решение от 22.03.2012 отменено, по делу принят новый судебный акт. С общества в пользу Выщепана А.Л. взыскано 4 431 796 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества, 217

500 рублей судебных расходов по оплате экспертиз и 45 159 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску. В удовлетворении требований Калинина А.В. отказано.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что общество обязано выплатить истцу действительную стоимость доли. Размер доли рассчитан судом с учетом заключения повторной судебной экспертизы от 07.03.2013 N 2/13.

В кассационной жалобе общество просит [постановление](#) апелляционного суда от 07.06.2013 в части удовлетворения исковых требований отменить, в этой части в иске отказать. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции в нарушение положений [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял от истца одновременное изменение предмета и основания иска. Заключение судебной экспертизы от 07.03.2013 N 2/13 неправомерно принято апелляционным судом в качестве надлежащего доказательства, позволяющего установить рыночную стоимость имущества общества по состоянию на 31.01.2007. Заключение не содержит в своем составе отчета об оценке; не имеет ссылки на Федеральный [закон](#) от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"; не соответствует требованиям, установленным [статьей 11](#) названного закона и федеральным стандартам оценки. Эксперт необоснованно не учел цену, по которой имущество приобреталось обществом, а применил ретроспективный метод; не произвел корректировку пассивов баланса общества; посчитал НДС от рыночной стоимости оцениваемой техники.

В отзыве на кассационную жалобу истец указал на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании представители сторон повторили доводы жалобы и отзыва.

В силу [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным [Кодексом](#).

Поскольку участвующие в деле лица не оспаривают выводы судов в части отказа в удовлетворении требований Калинина А.В. и истца, то судебные акты в данной части не являются предметом исследования суда кассационной инстанции ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, общество создано на основании решения общего собрания участников от 06.02.2006, доли в уставном капитале которого распределены между Выщепан А.Л. и Калининым А.В. поровну (по 50% у каждого). Уставный капитал общества в соответствии с учредительными документами составил 10 тыс. рублей.

По делу N А32-25366/2008 по иску Калинина А.В. к обществу о признании права собственности на долю в уставном капитале в размере 100% и обязанности внести в ЕГРЮЛ исправительные (корректирующие записи), связанные с исполнением решения единственного участника от 28.07.2007, Калинину А.В. отказано в удовлетворении исковых требований. Встречный иск общества о признании права собственности на долю в уставном капитале общества в размере 50% удовлетворен.

В рамках указанного дела суды установили, что при учреждении общества его участниками - Выщепаном А.Л. и Калининым А.В. оплачено 50% уставного капитала (по 2500 рублей). Государственная регистрация юридического лица произведена 06.02.2006, годичный срок для формирования уставного капитала в полном объеме истек 07.02.2007. Калинин А.В. 30.04.2007 оплатил остальную часть своей доли. Рассматривая себя в качестве единоличного участника общества в связи с неполной оплатой другим учредителем своей доли, он принял решение о перераспределении перешедшей к обществу доли Выщепана А.Л. в размере 50 процентов уставного капитала, об утверждении новой редакции устава общества и внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. При этом внес в уставный капитал вклад до полной оплаты перешедшей к обществу доли. При рассмотрении дела суды указали, что невнесение в установленном размере вклада в уставный капитал общества Выщепаном А.Л. повлекло полную утрату им права участия в обществе.

Калинин А.В. как единственный участник общества принял решение от 30.05.2009 N 1 о приобретении доли в уставном капитале общества в размере 50% номинальной стоимостью 5 тыс. рублей, принадлежащей обществу на основании решения суда от 24.02.2009; об увеличении уставного капитала общества до 20 тыс. рублей; утверждении новой редакции устава общества и внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

На основании указанного решения налоговый орган внес соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Ссылаясь на положения [статьи 23](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ), Выщепан А.Л. обратился в суд с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 25%.

По смыслу [статьи 23](#) Закона N 14-ФЗ (в редакции действовавшей до принятия Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ) доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, а также доля участника общества, который не предоставил в срок денежную или иную компенсацию, предусмотренную [пунктом 3 статьи 15](#) данного Федерального закона, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость части его доли, пропорциональную внесенной им части вклада (сроку, в течение которого имущество находилось в пользовании общества), или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Действительная стоимость части доли определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню истечения срока внесения вклада или предоставления компенсации.

В силу [пункта 2 статьи 14](#) Закона N 14-ФЗ действительная стоимость доли участника общества должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорционально размеру его доли.

По смыслу названных норм действительная стоимость доли в уставном капитале общества определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.

В [пункте 16](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" разъяснено, что если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом на основании данных бухгалтерской отчетности, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных доказательств, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

В соответствии с [частью 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Определением от 21.06.2012 суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство общества о проведении по делу повторной комплексной судебной экспертизы, поручив ее проведение Абинской Торгово-промышленной палате.

Заключение судебного эксперта от 27.09.2012 N 361-2709-004 признано ненадлежащим доказательством, поскольку при проведении экспертизы допущено не процессуальное взаимодействие эксперта со стороной; непосредственно от общества приняты документы, не приобщенные к материалам дела в установленном порядке, и получены указания относительно круга обстоятельств, подлежащих принятию во внимание при проведении экспертизы.

Апелляционным судом удовлетворено ходатайство истца о проведении повторной экспертизы в ином экспертном учреждении. Проведение экспертизы поручено ООО "Аудиторско-оценочная Компания" Аудит-Эксперт" эксперту Холиной Марине Григорьевне.

При определении размера действительной стоимости доли истца в уставном капитале общества апелляционный суд правомерно исходил из данных, содержащихся в заключении эксперта от 07.03.2013 N 2/13 (предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения), согласно которому стоимость чистых активов составляет 17 727 183 рубля. Действительная стоимость доли Выщепана А.Л. в размере 25% уставного капитала с учетом рыночной стоимости активов общества по состоянию на 31.01.2007 (отчетный период предшествующий дате прекращения статуса истца как участника общества) составляет 4 431 796 рублей. При этом экспертом скорректирована стоимость основных средств на выявленную рыночную стоимость имущества (сельскохозяйственной и специальной техники); остальные, подлежащие учету, строки баланса приняты без корректировок с обоснованием причин отсутствия такой необходимости. При определении рыночной стоимости имущества общества экспертом применены затратный и сравнительный подходы; учтен физический износ техники; приведено обоснование отказа от применения доходного подхода; осуществлено согласование результатов оценки различными подходами.

Возражения Калинина А.В. на заключение эксперта от 07.03.2013 N 2/13 были предметом исследования суда апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку. Общество возражений относительно выводов эксперта в суде апелляционной инстанции не заявляло, о проведении повторной или дополнительной экспертизы не ходатайствовало.

Поскольку общество не доказало ошибочность произведенного расчета действительной стоимости доли истца, то апелляционный суд пришел к верному выводу о правомерности

заявленных требований.

Довод ответчика о том, что истец одновременно изменил предмет и основание иска, подлежит отклонению.

В силу [части 1 статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

По смыслу [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменение предмета иска представляет собой изменение материально-правовых требований истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование.

Предмет иска (требование о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества) в смысле [части 1 статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не изменял.

Доводы кассационной жалобы следует отклонить, поскольку они были предметом исследования апелляционного суда, по существу направлены на переоценку доказательств, которые суд надлежаще оценил с соблюдением норм [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу [части 3 названной статьи](#) при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Таким образом, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке (переоценке) новых доказательств и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу.

Основания для отмены или изменения [постановления](#) апелляционной инстанции по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нормы права при рассмотрении дела применены судом апелляционной инстанции правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену [постановления](#) апелляционной инстанции ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 по делу N А32-22008/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
А.В.САДОВНИКОВ

Судьи
Е.И.АФОНИНА
О.Л.РАССКАЗОВ